

# Второй арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

президиума

### Второго арбитражного апелляционного суда

«02» ноября 2010 г.

№ 4.10

г. Киров

#### **О вопросах единообразия в толковании и применении правовых норм при разрешении споров, возникающих из гражданских, административных и иных публичных правоотношений**

Президиум Второго арбитражного апелляционного суда рассмотрел вопросы судов первой инстанции, связанные с единообразием в толковании и применении апелляционной инстанцией правовых норм при разрешении споров, возникающих из гражданских, административных и иных публичных правоотношений.

По результатам рассмотрения вопросов президиум Второго арбитражного апелляционного суда считает необходимым дать следующие разъяснения.

#### **1. По материалам Арбитражного суда Республики Коми.**

**1.1. Об оставлении искового заявления (заявления) без рассмотрения в связи с отсутствием в доверенности представителя заявителя специального права на подписание искового заявления (заявления)<sup>1</sup>.**

В деле № А31-4122/2009 представитель заявителя обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления инспекции государственного административно-технического надзора о привлечении заявителя к административной ответственности. Суды установили, что в доверенности, выданной заявителем представителю, было закреплено право последнего на представление интересов заявителя в арбитражном суде, однако право на подписание искового заявления (заявления) специально оговорено не было. Поэтому определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, заявление представителя было оставлено без рассмотрения со ссылкой на часть 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В деле № А29-10922/2009 представитель заявителя обратился в арбитражный суд к отделу судебных приставов с заявлением об освобождении от ареста

---

<sup>1</sup> На примере дел №№ А31-4122/2009 и А29-10922/2009

(исключении из описи) имущества. В связи с отсутствием в доверенности представителя полномочия на подписание искового заявления (заявления), суд первой инстанции своим определением оставил заявление без рассмотрения.

При рассмотрении апелляционной жалобы на указанное определение судом апелляционной инстанции было установлено, что требования об освобождении имущества от ареста фактически заявлены в порядке обжалования действий судебного пристава-исполнителя. Кроме того, доверенность представителя заявителя, помимо общего права представителя вести дела во всех судебных органах, также содержала право на обжалование действий судебного пристава-исполнителя.

В связи с этим, апелляционный суд, отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело на рассмотрение по существу, обратил внимание на следующие обстоятельства по делу № А29-10922/2009:

1) в доверенности представителя заявителя было специально оговорено его право на обжалование действий судебного пристава-исполнителя. Указание в доверенности такой специальной оговорки согласуется с пунктом 3 части 3 статьи 57 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", согласно которому в доверенности, выданной представителю стороной исполнительного производства, должны быть специально оговорены его полномочия на обжалование действий судебного пристава-исполнителя. При этом в соответствии с частью 4 статьи 128 указанного закона рассмотрение арбитражным судом заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя должно производиться по правилам АПК РФ с учетом особенностей данного закона;

2) представителем заявителя не было заявлено требований, не связанных с действиями судебного пристава-исполнителя. Кроме того, отсутствует спор о правах на имущество;

3) в деле имеются доказательства последующих действий заявителя, одобряющих действия своего представителя по подписанию заявления (уплачена госпошлина за рассмотрение дела, оформлено представителю командировочное удостоверение для участия в деле, предъявлены уточненные требования).

Учитывая указанные обстоятельства, в данном случае представитель заявителя считается наделенным полномочиями на предъявление иска (подписание заявления об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя).

Таким образом, по мнению президиума Второго арбитражного апелляционного суда при рассмотрении дела № А29-10922/2009 не требовалось специальной оговорки в доверенности о праве представителя на подписание искового заявления (заявления).

## **1.2. О надлежащем ответчике по делам о взыскании задолженности за оказание услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома<sup>2</sup>.**

В рамках дел № А29-4554/2008, № А29-1323/2009, № А29-12774/2009 организации, управляющие многоквартирными домами (далее – управляющие

---

<sup>2</sup> На примере дел №№ А29-4554/2008, А29-1323/2009, А29-12774/2009.

организации), обратились к пользователям (арендаторам, ссудополучателям) помещений в этих домах с исками о взыскании задолженности за оказание услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Учитывая требования статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, при определении надлежащего ответчика в данной категории споров необходимо исходить из наличия (отсутствия) в договорах аренды (ссуды) условий о несении пользователем расходов по содержанию общего имущества многоквартирного дома. То есть, если в договоре аренды (ссуды) стороны предусмотрели обязанность арендатора (ссудополучателя) нести за собственника бремя расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома, то надлежащим ответчиком является арендатор (ссудополучатель). Если же такая обязанность из договора не следует, то требование управляющей организации об оплате услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома подлежит удовлетворению за счет собственника помещения.

Данный подход подтверждает и практика суда кассационной инстанции. Например, из постановления ФАС Волго-Вятского округа от 28.12.2009 по делу № А31-2941/2009 следует, что вопрос о надлежащем ответчике должен решаться судами, исходя из условий договоров между собственниками и арендаторами (ссудополучателями).

В связи с изложенным президиум Второго арбитражного апелляционного суда считает, что при рассмотрении дел № А29-4554/2008 (аналогично № А29-1323/2009) и № А29-12774/2009 Второй арбитражный апелляционный суд своими актами не нарушил единообразие в толковании и применении правовых норм, поскольку обстоятельства данных дел не являются идентичными. Так, в делах №№ А29-4554/2008, А29-1323/2009 договор ссуды не предусматривал обязанности ссудополучателя по оплате содержания общего имущества многоквартирного дома, в то время как в деле № А29-12774/2009 такая обязанность за арендатором была закреплена договором (пп. 2.2.5 и 3.3 договора аренды).

### **1.3. О рассмотрении в рамках дела о банкротстве жалобы на действия арбитражного управляющего, который к моменту подачи жалобы в суд утратил статус арбитражного управляющего<sup>3</sup>.**

По данному вопросу Второй арбитражный апелляционный суд следует практике ФАС Волго-Вятского округа (постановления ФАС ВВО от 26.01.2009 по делу № А11-485/2006-К1-31Б, от 24.12.2009 по делу № А43-24060/2006, от 01.10.2009 по делу № А43-24060/2006), которая заключается в следующем.

Если на момент обращения заявителя в суд с соответствующей жалобой статус арбитражного управляющего ответчиком не был утрачен, жалоба считается поданной с соблюдением порядка, предусмотренного Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве). Нормы АПК РФ и Закона о банкротстве не содержат запрета на

---

<sup>3</sup> На примере дел №№ А29-4102/2009, А29-954/2006.

привлечение к участию в судебном процессе по делу о несостоятельности бывшего арбитражного управляющего, чьи действия оспариваются в данном процессе. Следовательно, при наличии указанных выше условий жалоба на действия бывшего арбитражного управляющего подлежит рассмотрению по существу.

Таким образом, обстоятельства дел №№ А29-4102/2009, А29-954/2006 нельзя признать идентичными, поскольку, при прочих равных условиях, в деле № А29-4102/2009 жалоба подана в суд и принята им к производству до прекращения полномочий арбитражного управляющего, а в деле № А29-954/2006 – после прекращения его полномочий. С учетом изложенного президиум Второго арбитражного апелляционного суда не усматривает нарушений единообразия в толковании и применении правовых норм апелляционным судом в указанных делах.

#### **1.4. О включении в реестр требований кредиторов задолженности по уплате единого социального налога<sup>4</sup>.**

В соответствии с правовыми позициями Конституционного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации единый социальный налог и страховые взносы на обязательное пенсионное страхование имеют различную правовую природу, но взаимосвязаны между собой процессом исчисления и уплаты их в бюджет (постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2004, № 19-П, Постановление Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 № 16636/09). Такая взаимосвязь проявлялась<sup>5</sup> в следующем.

Статьей 234 Налогового кодекса Российской Федерации, действовавшей до 01.01.2010 года, была предусмотрена возможность применения вычета по единому социальному налогу лишь в случае реальной уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Право на уменьшение ЕСН, подлежащего уплате в бюджет, названная норма связывала с фактом поступления страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда.

В случае применения налогового вычета при неуплате (неполной уплате) страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда, у налогоплательщика появлялась задолженность на одну и ту же сумму и перед федеральным бюджетом и перед бюджетом Пенсионного фонда.

Однако при погашении данной задолженности перед Пенсионным фондом одновременно прекращалась и задолженность перед Федеральным бюджетом, то есть фактически налогоплательщик должен был уплатить спорную сумму лишь один раз.

В связи с этим включение одной и той же суммы в реестр требований кредиторов дважды – в качестве задолженности перед Пенсионным фондом и в качестве задолженности перед федеральным бюджетом – приводит к необоснованному завышению размера кредиторской задолженности. Названное обстоятельство, в свою очередь, может привести к взысканию задолженности в двойном размере и нарушению прав других кредиторов.

---

<sup>4</sup> На примере дел №№ А29-3931/2009 и А29-8932/2005.

<sup>5</sup> С 01.01.2010 глава 24 НК РФ "Единый социальный налог" исключена из НК РФ.

Учитывая изложенное, президиум Второго арбитражного апелляционного суда придерживается следующей позиции: задолженность по единому социальному налогу, возникшая в результате преждевременного применения вычета, не подлежит включению в реестр требований кредиторов при условии, что в реестре уже числится задолженность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

## **2. По материалам Арбитражного суда Ярославской области.**

**О взыскании убытков в размере возмещенных третьему лицу судебных расходов и компенсации морального вреда<sup>6</sup>.**

В связи с наличием по данному вопросу противоположных мнений и большого количества разнообразной судебной-арбитражной практики, в том числе и в пределах Волго-Вятского арбитражного округа, президиум Второго арбитражного апелляционного суда принял решение направить вопрос на рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

## **3. По материалам Арбитражного суда Кировской области.**

**О применении правовой нормы о действии гражданского законодательства во времени (пункт 1 статьи 4 ГК РФ)<sup>7</sup>.**

Президиум считает, что постановления Второго арбитражного апелляционного суда по делам № А28-11068/2009 и № А28-10937/2009 не содержат противоположных подходов к применению нормы о действии гражданского законодательства во времени, в связи со следующим.

В деле № А28-11068/2009 норма пункта 17 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее – Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) не подлежала применению, поскольку была введена в действие после возникновения соответствующего правоотношения по утрате доли в уставном капитале в результате противоправных действий третьих лиц. В данном случае запрет на применение указанной гражданско-правовой (материальной) нормы прямо следует из пункта 1 статьи 4 ГК РФ.

В деле № А28-10937/2009 судом применены нормы, которые были введены в действие также после возникновения материальных правоотношений, но подлежали применению с учетом части 4 статьи 3 АПК РФ, в силу которой судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела.

По мнению президиума Второго арбитражного апелляционного суда различие в приведенных примерах состоит в том, что в первом случае в пункте 17 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ не содержится норм, регламентирующих действия суда, а во втором случае в статье 45, 46 указанного

---

<sup>6</sup> На примере дел №№ А82-14359/2009, А82-14350/2009, А82-15447/2009, А82-14353/2009, А82-8542/2009, А82-15448/2009, А82-14922/2009, А82-4838/2009, А82-4839/2009.

<sup>7</sup> На примере дел №№ А28-11068/2009 и А28-10937/2009.

закона содержатся нормы, регламентирующие действия суда при наличии определенных обстоятельств, а именно: "Суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность [крупной сделки] и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней ... если при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней" (пункт 5 статьи 45, пункт 6 статьи 46).

Поэтому, учитывая часть 4 статьи 3 АПК РФ, суд применил вышеназванные нормы Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ на момент рассмотрения дела в суде.

Правильность применения и толкования апелляционным судом указанных правовых норм в вышеприведенных делах подтверждается постановлениями ФАС Волго-Вятского округа по делу № А82-602/2009 от 24.06.2010, по делу № А28-10937/2009 от 03.06.2010. При этом по последнему делу суд кассационной инстанции принял во внимание пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью".

4. Постановление президиума направить в суды первой инстанции для информации и разместить на сайте суда.

Председатель президиума

Т.М. Олькова