

Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

президиума

Второго арбитражного апелляционного суда

18 октября 2011 г.

№ 6.11

г. Киров

О единообразном применении норм права

В соответствии со статьей 33.5 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» президиум Второго арбитражного апелляционного суда рассмотрел вопросы о единообразном применении норм права в суде апелляционной инстанции, изложенные в письмах Арбитражного суда Костромской области от 31.08.2011 № С1-991 и № С1-987.

1. О применении статьи 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Костромской области в письме от 31.08.2011 № С1-987 сообщил о наличии различных подходов арбитражного апелляционного суда к толкованию и применению статьи 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о подсудности дел о привлечении к административной ответственности.

В качестве примеров различной практики Арбитражный суд Костромской области привел постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 17.05.2011 по делу № А82-484/2011 и от 05.07.2011 по делу № А28-4211/2011.

В рамках названных дел рассматривался вопрос о привлечении юридического лица к ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией (части 3 и 4 статьи 14.1 Кодекса об административных правонарушениях). Как следует из судебных актов, правонарушения совершены юридическими лицами вне места их нахождения.

В постановлении по делу № А82-484/2011 арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом вне места нахождения, может быть рассмотрено по месту совершения правонарушения.

В постановлении по делу № А28-4211/2011 арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции о передаче дела на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения юридического лица и осуществления им лицензируемой деятельности.

Подсудность дел о привлечении к административной ответственности определена статьей 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно названной норме заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В случае, если лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, привлекается за административное правонарушение, совершенное вне места его нахождения или места его жительства, указанное заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

Таким образом, Президиум считает верной следующую позицию: в случае, если правонарушение совершено вне места нахождения юридического лица и заявление о привлечении к административной ответственности подано в суд по месту совершения правонарушения, то дело о привлечении к административной ответственности может быть рассмотрено в арбитражном суде по месту совершения административного правонарушения.

2. О применении пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В письме от 31.08.2011 № С1-987 Арбитражный суд Костромской области в качестве примеров различной судебной практики привел постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 22.07.2011 по делу № А31-7688/2010 и от 15.06.2011 по делу № А31-7428/2010.

В рамках названных дел суд первой инстанции оставил без рассмотрения заявления налогоплательщика об оспаривании ненормативных правовых актов (решений, действий) налогового органа на основании пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Указанная правовая норма предписывает суду оставить исковое заявление без рассмотрения, если истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Определения суда первой инстанции об оставлении заявления без рассмотрения были обжалованы заявителем во Второй арбитражный апелляционный суд, который по одному из дел (№ А31-7428/2010) оставил обжалуемое определение без изменения, по другому делу (№ А31-7688/2010) – отменил определение и направил вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Президиум суда считает, что постановления суда апелляционной инстанции по указанным делам не могут быть квалифицированы как примеры различной судебной практики в связи со следующим.

В деле № А31-7428/2010 имелось ходатайство заявителя о проведении в его отсутствие лишь одного из предварительных судебных заседаний, назначенных на определенную дату, ходатайств о проведении судебных заседаний в его отсутствие не заявлялось.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось (проведено шесть предварительных судебных заседаний и три судебных заседания). К каждому судебному заседанию заявитель приводил все новые доводы в обоснование своей позиции, в связи с чем суд первой инстанции признал его явку в судебные заседания обязательной. Об обязательности явки заявитель был извещен определениями суда. Однако, несмотря на акцентированную судом значимость присутствия заявителя в судебных заседаниях, заявитель не явился на судебные заседания дважды, ответчик не требовал рассмотрения дела по существу.

В связи с этим Второй арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что суд первой инстанции правомерно оставил заявление истца без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В деле же № А31-7688/2010 заявителем было подано ходатайство иного содержания, а именно: заявитель просил провести не какое-то отдельное судебное заседание в его отсутствие, а рассмотреть в его отсутствие именно дело № А31-7688/2010, назначенное на 15.12.2010 в 13.30. Названное обстоятельство в силу положений пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ препятствует оставлению заявления без рассмотрения. При этом апелляционной инстанцией учтено, что явка истца не признавалась судом обязательной.

Таким образом, президиум Второго арбитражного апелляционного суда считает, что при рассмотрении дел № А31-7428/2010 и № А31-7688/2010 Второй арбитражный апелляционный суд своими актами не нарушил единообразие судебной арбитражной практики, поскольку обстоятельства данных дел не являются идентичными.

3. О применении части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Костромской области в письме от 31.08.2011 № С1-991 сообщил о наличии различных подходов арбитражных судов при разрешении вопросов, связанных с правовыми последствиями подачи лицом, участвующим в деле, заявления о распределении судебных расходов за пределами установленного частью 2 статьи 112 АПК РФ шестимесячного срока (при отсутствии ходатайства на его восстановление).

Вопросы заключались в следующем.

1. Как надлежит действовать суду в случае пропуска срока на подачу заявления: возвратить заявление либо принять его к рассмотрению?
2. Если заявление было принято судом к рассмотрению, возможен ли отказ в его удовлетворении по мотиву пропуска заявителем шестимесячного срока?

По результатам обсуждения данных вопросов, анализа судебной практики и научных подходов по первому вопросу президиум считает необходимым сообщить следующее.

Решение данного вопроса может зависеть от того, какой характер носит срок, установленный данной нормой АПК РФ: материальный или процессуальный. В данном вопросе в настоящее время нет единства мнений.

Так, 5 октября 2011 года состоялось заседание секции арбитражного процессуального законодательства Научно-консультативного совета при Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации. В пункте 2 справки, подготовленной для обсуждения на Научно-консультативном совете, отражено два подхода к определению природы этого срока ¹.

Поскольку на сегодняшний день вопрос является дискуссионным, президиум полагает, что на его разрешение могут повлиять результаты обсуждения поставленной проблемы на Научно-консультативном совете при Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации.

По второму вопросу президиум пришел к выводу, что в случае, если заявление о взыскании судебных расходов, поданное после истечения шестимесячного срока, было принято судом к рассмотрению, суд вправе отказать в его удовлетворении по причине пропуска срока.

Согласно статье 10 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах» полномочиями по разъяснению вопросов судебной практики наделен Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, а формирование правовых подходов по проблемам правоприменения закреплено за федеральными арбитражными судами округов (приказ Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.09.2011 № 87 «Об утверждении порядка организации работы по изучению и обобщению судебной практики в федеральных арбитражных судах округов, арбитражных апелляционных судах, арбитражных судах субъектов Российской Федерации»).

В связи с этим изложенная выше информация не носит разъясняющего характера, а отражает мнение президиума Второго арбитражного апелляционного суда.

Постановление президиума направить в суды первой инстанции для информации.

Председатель президиума

В.А.Устюжанинов

¹ http://www.arbitr.ru/_upimg/CE82D613367E886B0F1A995F56E7E125_СПРАВКА.pdf