

Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

президиума

Второго арбитражного апелляционного суда

«12» октября 2012 г.

№ 5.12

г. Киров

О единообразном толковании и применении правовых норм

1. В соответствии со статьей 33.5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и во исполнение пункта 3.05 плана работы Второго арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2012 года президиум Второго арбитражного апелляционного суда рассмотрел вопрос о различном толковании и применении норм права в суде апелляционной инстанции, изложенный в письме Арбитражного суда Ивановской области от 27.08.2012 № СП-336.

В письме Арбитражного суда Ивановской области в качестве примеров различной судебной практики приведены постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.01.2012 по делу № А17-3756/2011 и от 04.07.2012 по делу № А17-324/2012.

В рамках названных дел суд первой инстанции рассмотрел требования налоговых органов о ликвидации юридических лиц в связи с представлением ими недостоверных сведений о месте нахождения юридического лица. Руководствуясь частью 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 23 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2003 № 14-П, суд отказал налоговым органам в удовлетворении их требований ввиду того, что отсутствие юридического лица по адресу, указанному в его учредительных документах, не может служить основанием для его ликвидации, так как носит устранимый характер.

Решения суда первой инстанции были обжалованы во Второй арбитражный апелляционный суд, который по одному из дел (№ А17-3756/2011) оставил решение без изменения, по другому делу (№ А17-324/2012) отменил решение и прекратил производство по делу.

Президиум считает, что постановления суда апелляционной инстанции по указанным делам не могут быть квалифицированы как примеры различной судебной практики в связи со следующим.

В деле № А17-3756/2011 истец ссылаясь на непредставление информации о деятельности организации по новому месту регистрации. На признаки недействующего юридического лица налоговый орган не указывал. Основаниями для принудительной ликвидации являлись грубые нарушения закона, выразившиеся в представлении регистрирующему органу заведомо ложных сведений о юридическом адресе данного юридического лица. Иных обстоятельств судами первой и апелляционной инстанций установлено не было.

В деле № А17-324/2012 суд апелляционной инстанции установил наличие у ответчика признаков недействующего юридического лица, в связи с чем производство по делу было прекращено судом на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в силу следующего.

По основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть ликвидировано лишь действующее юридическое лицо (пункт 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 84 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно статье 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее – Закон о государственной регистрации) юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность, то есть недействующим юридическим лицом. Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном данным законом, то есть по решению регистрирующего органа.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 67 "О некоторых вопросах применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц" (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 67) разъяснено, что, рассматривая вопрос о принятии заявления налогового органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке, судам необходимо проверять, не является ли юридическое лицо недействующим и проводилась ли процедура исключения его из единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума ВАС РФ № 67 если в ходе возбужденного по заявлению налогового органа производства по делу о принудительной ликвидации юридического лица обнаружатся признаки недействующего юридического лица (пункт 1 статьи 21.1 Закона о государственной регистрации), производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, президиум Второго арбитражного апелляционного суда считает, что при рассмотрении дел № А17-3756/2011 и № А17-324/2012 апелляционный суд своими актами не нарушил единообразие судебной арбитражной практики, поскольку обстоятельства данных дел не являются идентичными.

2. Постановление президиума направить в Арбитражный суд Ивановской области для информации.

Председатель президиума

В.А. Устюжанинов