

СПРАВКА о возвращенных апелляционных жалобах в первом полугодии 2011 года

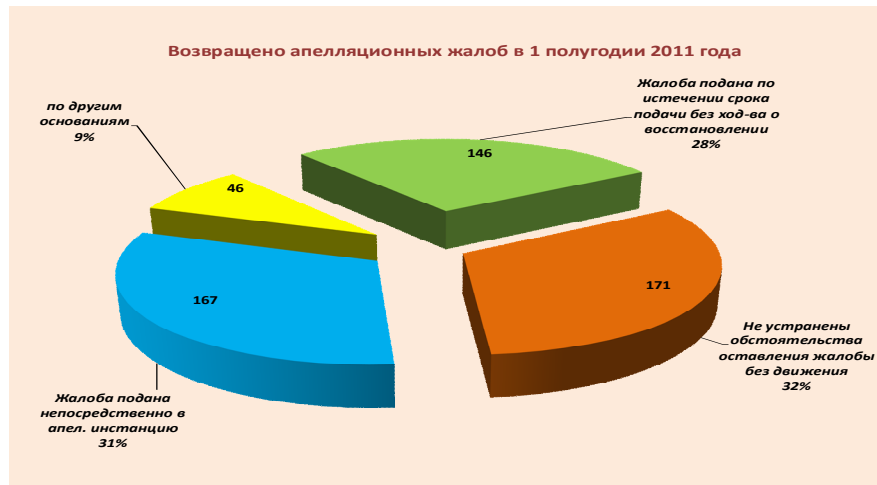
1. В первом полугодии 2011 года судом возвращено 530 апелляционных жалоб, что составляет 12,2% от общего количества поступивших жалоб. За аналогичный период 2010 года процент возвращенных жалоб составил – 11,5 %. В сравнении с общероссийскими показателями по арбитражным апелляционным судам ситуация с возвращением апелляционных жалоб выглядит следующим образом:



2. Количество возвращенных апелляционных жалоб, поступивших на судебные акты судов первой инстанции, в процентном отношении распределилось следующим образом:



3. Основания, по которым возвращены апелляционные жалобы:



3.1. Самой многочисленной группой апелляционных жалоб, возвращенных в рассматриваемом периоде, стали жалобы, которые были возвращены заявителям в связи с неустранением ими обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения (п. 5 ч. 1 ст. 264 АПК РФ). Их количество составило 171 (или 32 % от общего количества возвращенных жалоб в периоде).



Что касается самих обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения, то в большинстве случаев такими обстоятельствами являлись:

- отсутствие документов, подтверждающих направление или вручение копии жалобы другим лицам, участвующим в деле (пункт 3 части 4 статьи 260 АПК РФ);
- отсутствие документов, подтверждающих уплату государственной пошлины или право на получение льготы по ее уплате (пункт 2 части 4 статьи 260 АПК РФ). Последнее основание (пункт 2 части 4 статьи 260 АПК РФ) охватывает ситуации, когда:
 - к жалобе не приложены платежные документы, свидетельствующие об уплате госпошлины;
 - приложенные к жалобе платежные документы оформлены с нарушениями требований, установленных правовыми актами;
 - из приложенных к жалобе платежных документов следует, что государственная пошлина перечислена по ненадлежащим реквизитам.

Необходимо также отметить, что большинство апелляционных жалоб, оставляемых без движения, не соответствует сразу нескольким требованиям процессуального закона к форме и содержанию апелляционной жалобы.

3.2. Следующую значительную часть возвращенных апелляционных жалоб (167, или 31 %) представляют собой жалобы, поданные непосредственно в суд апелляционной инстанции. В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» такие жалобы возвращаются апелляционным судом заявителям как поданные в нарушение части 2 статьи 257 АПК РФ.

3.3. Около трети всех возвращенных в исследуемом периоде апелляционных жалоб (146 или 28 %) составили жалобы, поданные по истечении установленного в АПК РФ срока подачи жалобы, и не содержащие ходатайства о его восстановлении или ходатайства по которым были отклонены судом (пункт 3 части 1 статьи 264 АПК РФ).

Анализ определений о возвращении апелляционной жалобы показал, что основной причиной, по которой заявители подавали апелляционные жалобы по истечении установленного срока, является неправильное его исчисление. В частности, заявители ошибочно исходили из того, что начало течения срока на апелляционное обжалование наступает с момента получения ими копии обжалуемого судебного акта, или с момента направления им такой копии судом. Однако по общему правилу части 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения. При этом процессуальный закон не связывает начало течения срока на подачу апелляционной жалобы с моментом получения лицом обжалуемого решения.

Помимо обычного пропуска срока на апелляционное обжалование нередко встречались случаи, когда первоначально поданная в срок апелляционная жалоба возвращалась заявителю, а срок для повторной подачи жалобы оказывался пропущенным в связи с потерей времени на устранение обстоятельств, послуживших основанием для возвращения первоначальной жалобы.

При рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы суд учитывал, в частности, следующее:

- истек ли шестимесячный срок для подачи ходатайства, установленного в части 2 статьи 259 АПК РФ;
- указана ли в ходатайстве причина пропуска срока на апелляционное обжалование и ее уважительность;
- извещен ли судом первой инстанции заявитель жалобы о начавшемся процессе;
- присутствовал ли заявитель жалобы (его представитель) при объявлении резолютивной части обжалуемого судебного акта;
- когда обжалуемый судебный акт в полном объеме был получен заявителем.

Совпадение части срока на подачу апелляционной жалобы с нерабочими праздничными днями (в том числе с Новогодними каникулами) апелляционным судом, как правило, во внимание не принималось.

В рассмотренном периоде судом не признавались уважительными такие причины пропуска срока на апелляционное обжалование, как:

- отсутствие юрисконсульта в штате работников заявителя жалобы или большой объем работы штатного юрисконсульта;
- болезнь, командировка или иное временное отсутствие его представителя или руководителя;
- отсутствие денежных средств на направление копий апелляционной жалобы другим лицам, участвующим в деле;
- большой документооборот в организации;
- несвоевременное получение представителем заявителя копии обжалуемого судебного акта от работника заявителя, принимающего входящую корреспонденцию;
- получение заявителем обжалуемого судебного акта в пределах двухнедельного

срока с момента изготовления его в полном объеме;

- сокращенный рабочий день канцелярии суда первой инстанции в последний день срока подачи апелляционной жалобы;

- ведение сторонами переговоров по мирному урегулированию спора после принятия решения судом первой инстанции.

В числе уважительных причин пропуска срока были признаны, в частности:

- неполучение (позднее получение) заявителем обжалуемого судебного акта;

- возврат первоначальной апелляционной жалобы, поданной непосредственно в суд апелляционной инстанции;

- обращение заявителя жалобы в арбитражный суд первой инстанции за разъяснением обжалуемого судебного акта (до получения разъяснения судебного акта невозможно было решить вопрос о необходимости его обжалования).

3.4. Жалобы, возвращенные по другим основаниям.

3.4.1. В связи с отклонением ходатайств о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера (абзац 7 части 1 статьи 264 АПК РФ) в анализируемом периоде было возвращено 15 апелляционных жалоб.

Причиной отклонения указанных ходатайств является отсутствие в ходатайстве соответствующего обоснования и/или необходимых документов, свидетельствующих об отсутствии на банковских счетах заявителя жалобы денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» к документам, свидетельствующим об отсутствии на банковских счетах заявителя жалобы денежных средств, относятся:

- подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица);

- подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

К ходатайству об уменьшении размера государственной пошлины должны быть приложены документы о находящихся на счете (счетах) заявителя жалобы денежных средствах.

3.4.2. Подача апелляционной жалобы на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства (пункт 2 части 1 статьи 264 АПК РФ), явилась основанием для возвращения 11 апелляционных жалоб.

Предметами этих жалоб были определения суда первой инстанции, не подлежащие обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, а именно: об оставлении искового заявления без движения; о назначении судебного разбирательства; об отложении судебного разбирательства; об отказе в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств, о назначении экспертизы, об изменении предмета иска.

Кроме того, в одном случае обжаловалось определение о прекращении производства по делу об оспаривании нормативного правового акта, которое подлежит обжалованию только в порядке кассационного производства (пункт 3 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

3.4.3. В связи с подачей апелляционной жалобы лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства (пункт 1 части 1 статьи 264 АПК РФ), в рассматриваемом периоде возвращено две жалобы. В одном случае это произошло потому, что в доверенности заявителя не было указано его право на апелляционное обжалование. В другом случае причиной возвращения жалобы послужило то, что доверенность, выданная заявителю жалобы в порядке передоверия, не была удостоверена нотариально.

3.4.4. Также в истекшем периоде было пять случаев, когда до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении (пункт 4 части 1 статьи 264 АПК РФ).

Как показал анализ судебной практики возвращений апелляционных жалоб, большинство ошибок допускается участниками процесса на стадии оформления и подачи апелляционных жалоб. Между тем правильное оформление жалоб является процессуальной обязанностью лиц, обращающихся в суд, от выполнения которой зависит возможность реализации конституционного права на судебную защиту.

Отдел анализа и обобщения судебной
практики, законодательства и статистики
Второго арбитражного апелляционного
суда