

ЭЛЕКТРОННАЯ
ПОЧТА

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«КОМТЕХЭНЕРГО»



ИНН 7603029980 КПП 760601001
ОГРН 1057600278570
150003, г. Ярославль, пр. Ленина, д.21а
Тел.(факс): (4852) 67-97-60
e-mail: ktekte@rambler.ru
www.kt-energo.com

Председателю Второго арбитражного
апелляционного суда

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, д. 3

В.А.Устюжанинову

от Общества с ограниченной
ответственностью «Комтехэнерго», ИНН
7603029980, ОГРН 1057600278570, место
нахождения: 150003, г. Ярославль, пр-т Ленина,
д.21а

28.01.2020

№

На №

от

Уважаемый Владимир Анатольевич!

В производстве Второго арбитражного апелляционного суда находятся дела по апелляционным жалобам ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» на решения Арбитражного суда Ярославской области по делам №А82-7769/2019, №А82-4891/2019, которые мы считаем законными и обоснованными, поскольку суд взыскал плату за пользование имуществом с фактического пользователя, которым является ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ».

23.01.2019 года по делу №А82-11244/2018 постановлением Второго арбитражного апелляционного суда основное решение и дополнительное решение Арбитражного суда Ярославской области по указанному делу было оставлено без изменения, а апелляционные жалобы ООО «Комтехэнерго» и ООО «ПТК ПТР» оставлены без удовлетворения.

Решением арбитражного суда первой инстанции по делу №А82-11244/2018 с ООО «Комтехэнерго» (а не с ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» как фактического пользователя) в пользу ООО «ПТК ПТР» были взысканы убытки в сумме 10 265 485,73 руб. за период с 01.12.2017 по 31.03.2018 в виде невнесения компенсации арендных платежей, которые ООО «ПТК ПТР» обязано вносить ООО «Гермес» (собственник имущества – трубошпунт), в рамках исполнения договора аренды трубошпунта б/н от 01 марта 2016года.

ООО «Комтехэнерго» категорически не согласно с решениями суда первой и второй инстанции по делу №А82-11244/2018 и намерено обжаловать их в кассационном порядке.

Исходя из публикуемых обзоров судебной практики следует только одно, что оплачивать расходы по аренде имущества должно только то лицо, которое фактически пользуется этим имуществом, чем мы и руководствовались.

Кроме этого, следует отметить, что решением Арбитражного суда Ярославской области по делу №А82-3136/2019 от 30.12.2019 отказано в удовлетворении исковых требований, заявленных ООО «Комтехэнерго» (субподрядчик) к ООО «Хэйлунцзянская компания «ЭнергоСтрой» (генподрядчик) о взыскании компенсации арендных платежей за пользование трубошпунтом, находящимся в пользовании ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» с июля 2016 года.

То есть, по сути получается, что во взыскании платы за пользование трубошпунтом по цепочке договоров (ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» (Заказчик строительства) - ООО «Хэйлунцзянская компания «ЭнергоСтрой» (генподрядчик); ООО «Хэйлунцзянская компания «ЭнергоСтрой» (генподрядчик) - ООО «Комтехэнерго» (субподрядчик); ООО «Комтехэнерго» - ООО ПТК ПТР (субподрядчик), как это было бы логично при позиции Второго арбитражного апелляционного суда по делу №А82-11244/2018, отказано. Из этого решения следует, что расходы, которые понесло ООО «Комтехэнерго» никем ему не будут компенсированы! Суд, отказывая в иске, не разъяснил с кого подлежат взысканию данные расходы. Таким решением нам причинен имущественный вред и указано на невозможность защиты своих интересов, что, по нашему

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Вход № 7-60
29 января 2020 г. 8 ч. 20 мин.
Специалист Лескина
Вид доставки л. ного-

мнению, незаконно.

На сегодняшний день арбитражными судами принят ряд судебных актов, в результате которых ответственным за недобросовестное поведение Заказчика – ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» выбрано ООО «Комтехэнерго», у которого этого имущества (трубошпунта) нет и быть не могло, поскольку доступа на земельный участок, арендуемый ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» у Российской Федерации, у ООО «Комтехэнерго» нет, разрешения на строительство БНС Заказчик не выдал, акты-допуски с декабря 2016 года не продлил, ППР на демонтаж, представленный ООО «ПТК ПТР», не согласовал.

С 30.11.2017 ООО «Хэйлунцзянская компания «Энерго Строй» расторгло договор подряда с ООО «Комтехэнерго» и с этого момента ООО «Комтехэнерго» выбыло из цепочки договоров и не могло никоим образом влиять на поведение Заказчика – ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» и генподрядчика.

ООО «Комтехэнерго» неоднократно заявляло в судебных заседаниях о том, что оно не является ни владельцем, ни пользователем трубошпунта, и поэтому ООО «Комтехэнерго» не может нести расходы по его стоимости, утверждая, что фактическим пользователем трубошпунта является заказчик - ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ», которое не принимало никаких мер для возврата спорного имущества.

Заказчик ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» на протяжении трех лет сознательно уклонялось от разрешения важнейшего вопроса о демонтаже трубошпунта и возврате его собственнику, представляя суду договоры на выполнение строительных работ, в том числе, на демонтаж трубошпунта со сторонними организациями, которые в последующем не исполнялись в связи с виновными действиями Заказчика, связанными с невыдачей технической документации генподрядчикам, отсутствием положительного заключения государственной экспертизы на строительство всего здания БНС, разрешения на строительство и оформления акта-допуска на производство работ, тем самым вводил новых генеральных подрядчиков в заблуждение относительно готовности Заказчика к производству работ на объекте БНС.

В сложившейся ситуации ООО «Комтехэнерго» должно отвечать своим имуществом за действия ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ», что неминуемо приведет к уничтожению нашего предприятия, его банкротству. В то время как Заказчик - ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ», введя ТЭЦ в эксплуатацию и имея многомиллиардные обороты в результате её функционирования, рассчитывает, что с него ничего не будет взыскано.

Более того арбитражным судом апелляционной инстанции по делу А82-11244/2018 полностью были проигнорированы соглашение об урегулировании спора от 03.06.2019 и соглашение № 2 об урегулировании споров от 04.06.2019, заключенные между ООО «Комтехэнерго» и ООО «ПТК ПТР» и свидетельствующие о добровольном урегулировании всех спорных вопросов между данными организациями. При этом при заключении данных соглашений стороны исходили из того обстоятельства, что фактическим и единственным пользователем имущества (трубошпунта) является Заказчик - ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ», которое и должно нести ответственность по соответствующим обязательствам, связанным с владением и использованием таким имуществом.

Считаем, что такая позиция судов не устанавливает баланса интересов сторон, не защищает нарушенные права предпринимателя, возлагая на него непомерное бремя ответственности за чужое недобросовестное поведение.

Более того по непонятной для нас причине арбитражные суды первой и второй инстанций по делу №А82-11244/2018 уклонились от установления фактов, имеющих юридическое значение – кто и с какого времени является фактическим пользователем трубошпунта при отсутствии вины остальных участников строительства и кто и в каком размере должен компенсировать расходы по оплате за пользование трубошпунтом, находящимся с июля 2016 года на строительной площадке, принадлежащей ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» и расположенной на арендуемом последним земельных участках!

29.01.2020 (докладчик – судья С.Г.Полякова) во Втором арбитражном апелляционном суде



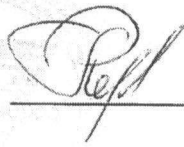
будет рассматриваться апелляционная жалоба ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» по делу А82-4891/2019.

11.02.2020 (докладчик – судья Л.Н.Горев) во Втором арбитражном апелляционном суде будет рассматриваться апелляционная жалоба ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» по делу А82-7769/2019.

С учетом этого мы просили бы Вас обратить внимание на непоследовательность позиций арбитражных судов при оценке фактической ситуации с точки зрения применимых правовых конструкций и оценки способов защиты нарушенного права.

Приложение:

1. Решение Арбитражного суда Ярославской области по делу №А82-3136/2019 от 30.12.2019;
2. Копия доверенности на представителя.

Представитель ООО «Комтехэнерго» по доверенности  Р.А.Герасимов