



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«АССОЦИАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ
УПРАВЛЯЮЩИХ
«ПАРИТЕТ»

105066, г. Москва, а/я 9

Во Второй арбитражный апелляционный суд
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, д.3

Дело №А82-11704/2020
Судья: Устюжанинов В.А.

Письменные пояснения (в порядке ст. 81 АПК РФ)

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 22.03.2018г. по делу №А82-3351-2019 в отношении общества «Ярославский погрузчик» введена процедура наблюдения. Временным управляющим Общества утвержден Долин Артем Александрович.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 13.12.2019г. по делу №А82 - 3351/2019 Общество было признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Сорока В.М.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области обратилось в суд с заявлением о привлечении к административной ответственности Арбитражного управляющего ООО "Ярославский погрузчик" - Долина Артема Александровича - за невыполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), на основании ч.3.1 ст.14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 20.01.2021г. по делу № А82-11704/2020, арбитражный управляющий ООО "Ярославский погрузчик" – Долин Артем Александрович привлечен к административной ответственности по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ с назначением ему административного наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Не согласившись с указанным судебным актом арбитражным управляющим Долиным А.А. была подана апелляционная жалоба.

Определением Второго Арбитражного Апелляционного суда от 18.02.2021г. по делу №А82-11704/2020 возбуждено производство по апелляционной жалобе. Судебное заседание назначено на 01.04.2021г.

По существу дела СРО «ААУ «Паритет» поясняет следующее:

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 20.01.2021г. по делу №А82-11704/2020 установлено, что Долин А.А. во время исполнения обязанностей конкурсного управляющего в рамках дела №А82-3351/2019 совершил административное правонарушение, выразившееся в:

1. нарушении срока, предусмотренного абз.10 п.7 ст.12 Закона о банкротстве, в части включения в ЕФРСБ сведений о результатах проведения собрания кредиторов;

2. нарушении срока, предусмотренного п.6.1 ст.28 Закона о банкротстве, в части включения в ЕФРСБ сведений о результатах процедуры конкурсного производства.

В соответствии с п.2, ч.1, ст.4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения

1

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Вход. №	Э-182
Дата	31 MAR 2021 г. 9 ч. 40 мин.
Специалист	Харинич
Вид доставки	Эл. копия

в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения

Согласно ч.3.1, ст.14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно ст.4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В оспариваемом судебном акте суд первой инстанции в качестве подтверждения однородного ранее совершенного арбитражным управляющим административного правонарушения по ч.3, ст.14.13 КоАП РФ указывает Решение Арбитражного суда Калужской области от 21.01.2019г. по делу №А23-8472/2018, которым арбитражный управляющий Долин А.А. был привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ с назначением ему административного наказания в виде предупреждения.

При этом, протокол по делу об административном правонарушении № 00337620 по настоящему делу о привлечении Долина А.А. к административной ответственности по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ был составлен уполномоченным органом 13.07.2020 г., то есть по прошествии года с момента привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности в рамках Решения Арбитражного суда Калужской области от 21.01.2019г. по делу №А23-8472/2018.

Таким образом, на момент составления протокола по делу об административном правонарушении № 00337620 от 13.07.2020 г. – Долин А.А. не имел административного наказания по ч.3, ст.14.13 КоАП РФ, следовательно не мог быть привлечен Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области к административной ответственности по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ.

Ассоциация обращает внимание апелляционного суда на нарушение Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренного процессуальными нормами КоАП РФ, равно как и отсутствия надлежащего исследования судом первой инстанции указанных обстоятельств.

Учитывая вышесказанное, арбитражный управляющий Долин А.А. не мог быть привлечен к административной ответственности по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ.

Следовательно, Протокол по делу об административном правонарушении № 00337620 от 13.07.2020 г. по ч.3.1, ст.14.13 КоАП РФ составлен незаконно, а Решение Арбитражного суда Ярославской области от 20.01.2021г. по делу №А82-11704/2020 подлежит отмене.

2. Более того, даже если предположить наличие совершения арбитражным управляющим в течение года однородного административного правонарушения, в данном случае судом подлежат применению положения ст.2.9 КоАП РФ, так как присутствуют обстоятельства объективно указывающие на наличие признаков малозначительности правонарушения в действиях арбитражного управляющего.

Лицо, совершившее административное правонарушение может быть освобождено от административной ответственности, при условии, что судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении установят его малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ).

По существу нарушений, арбитражным управляющим Долиным А.А. были нарушены сроки публикаций сообщений на сайте ЕФРСБ РФ.

В соответствии с п. п.18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – «Постановление») при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч.2 и ч.3 ст.4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст.2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Следовательно, основным критерием малозначительности правонарушения является отсутствие в результате его совершения существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Из п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» следует, что при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное ст.3.2 КоАП РФ. Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

На основании вышесказанного следует, что в действиях арбитражного управляющего совершившего административное правонарушение отсутствуют факты вреда и негативных последствий в результате совершенного им правонарушения, а также существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений.

Более того, существом нарушения является нарушение срока на опубликование сведений на ЕФРСБ. Согласно правоприменительной практики, административное наказание в виде дисквалификации арбитражного управляющего не применяется судами даже за более грубые нарушения законодательства о банкротстве.

Следовательно, имеются все правовые основания для освобождения арбитражного управляющего Долина Артема Александровича от административной ответственности и применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Данные обстоятельства также подтверждаются соответствующей судебной практикой:

- Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2021 N308-ЭС20-23917 по делу N А32-16838/2020;
- Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2020 N 307-ЭС20-2539 по делу N А66-3606/2019;
- Определение Верховного суда РФ от 04.03.2019г. по делу №А66-19502/2017;

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Таким образом, учитывая характер и степень общественной опасности, обстоятельства совершения правонарушения, отсутствие каких-либо негативных последствий для должников и кредиторов, и реальной угрозы охраняемым законом интересам государства, общества, СРО «ААУ «Паритет» считает объективным применение в данном случае ст.2.9 КоАП РФ.

Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 15.07.1999г №11-П указал на: *«Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного размера и характера причинённого ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию события при применении взыскания.»*

Таким образом, СРО «ААУ «Паритет» считает объективным применение в данном случае ст. 2.9 КоАП РФ.

СРО «ААУ «Паритет» считает, что при вынесении Арбитражным судом Ярославской области Решения от 20.01.2021г. по делу №А82-11704/2020 о привлечении арбитражного управляющего ООО "Ярославский погрузчик" – Долина Артема Александровича к административной ответственности по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ с назначением ему административного наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев, судом не были исследованы материалы дела, не изучены все доказательства по делу, неправильно установлены фактические по делу обстоятельства, неправильно применены нормы материального и процессуального права.

На основании вышеизложенного, руководствуясь нормами действующего законодательства, а также ст. ст.41,81,156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ СУД:

1. Учесть письменные пояснения СРО «ААУ «Паритет».

2. Решение Арбитражного суда Ярославской области от 20.01.2021г. по делу А82-11704/2020 отменить в полном объеме.
3. В удовлетворении заявления уполномоченного органа о привлечении арбитражного управляющего Долина А.А. по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ – отказать.
4. Рассмотреть дело в отсутствие представителя СРО «ААУ «Паритет».

Президент СРО «ААУ «Паритет»



Курин Г.В.