



ЯРОСЛАВЛЬ
ПУЛЬС
ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ

Общество с ограниченной ответственностью «ПУЛЬС Ярославль»
(ООО «ПУЛЬС Ярославль»)
150066, Ярославская область, г. Ярославль, ул. 1-я Технологическая, д. 7
Тел.: +7 4852 67 26 26, www.puls.ru
ОКПО: 84928247; ОГРН: 1087604005720, ИНН: 7604129602, КПП: 760401001

Второй арбитражный апелляционный суд
610007, Кировская обл., г. Киров, Хлыновская ул., 3.

Истец: Управление Росреестра по Костромской области
156013, Костромская обл., г. Кострома, ул. Сенная, 17

Должник: ООО «ФАРМЛИГА»
ОГРН 1024400518955, ИНН 4401026701.
156014, область Костромская, город Кострома, улица Индустриальная, 2А

Ответчик: Арбитражный управляющий Иванов Денис Сергеевич

Заинтересованное лицо (кредитор): ООО «ПУЛЬС Ярославль»
ОГРН 1087604005720, ИНН 7604129602
150066, г. Ярославль, ул. 1-я Технологическая, здание 7, этаж, пом 3, 14

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Вход №	15554-90
Поступило:	14 ч 48 мин.
Обработка судом:	15 ч 24 мин.
Специалист:	Иванов Д.С.
«МОИ АРБИТРАЖ»	

Дело № А31-1145/2021
Судья Ившина Г.Г.

ОТЗЫВ ПО ДЕЛУ

на апелляционную жалобу арбитражного управляющего Иванова Д.С. на решение Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 г. о привлечении Иванова Д.С. к административной ответственности

Решением Арбитражного суда Костромской области от 13.05.2020 г. (резюлютивная часть объявлена 13.05.2020 г.) по делу № А31-10911/2019 ООО "ФАРМЛИГА" (ОГРН 1024400518955, ИНН 4401026701, адрес: 156014, ОБЛАСТЬ КОСТРОМСКАЯ, ГОРОД КОСТРОМА, УЛИЦА ИНДУСТРИАЛЬНАЯ 2А) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Костромской области от 18.08.2020 г. (резюлютивная часть объявлена 18.08.2020 г., на сайте суда определение опубликовано 21.08.2020 г. в 10:30:29 по МСК) по делу № А31-10911/2019 конкурсным управляющим утвержден Иванов Денис Сергеевич (ИНН 463305559528, СНИЛС 124-239-326 34, адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему:) – член Ассоциации СРО ОАУ "Лидер" (ОГРН 1147799010380, ИНН 7714402935, адрес: 129626, г. Москва, г. Москва, пр-кт Мира, д 104, эт.6 / пом. 1 / ком. 5).

ООО «ПУЛЬС Ярославль» является крупнейшим кредитором ООО «Фармлига» с суммой требований 14 067 000 (Четырнадцать миллионов шестьдесят семь тысяч) руб. 20 коп., процент от суммарного размера требований кредиторов ООО «Фармлига» – 32,9 (Тридцать два целых девять десятых) %.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ арбитражного управляющего ООО «Фармлига» Иванова Дениса Сергеевича.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 г. требования административного органа удовлетворены, арбитражный управляющий ООО «Фармлига» Иванов Денис Сергеевич признан виновным в совершении административного правонарушения,

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Вход №	99
« 24 ИЮН 2021 г. 16 ч 40 мин.	
Специалист:	Иванов Д.С.
Вид доставки:	140 мин

предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечен к административной ответственности, ему назначено административное наказание в виде предупреждения.

Со стороны арбитражного управляющего вышеуказанное решение суда было обжаловано, подана апелляционная жалоба во Второй арбитражный апелляционный суд. Срок для дачи пояснений по настоящему делу установлен до 08.06.2021 г.

ООО «ПУЛЬС Ярославль», как крупнейший кредитор в процедуре ООО «Фармлига» не согласен с Решением Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 г. о привлечении к административной ответственности Иванова Дениса Сергеевича по основаниям ч.3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по указанным ниже основаниям:

ООО «ПУЛЬС Ярославль» считает, что Арбитражным судом Костромской области, при вынесении судебного решения от 08.04.2021 г. допущены следующие нарушения:

- неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствие выводов, изложенных в решение, обстоятельствам дела.

1. Судом указано (стр. 4 судебного решения), что в период с 29.07.2020 г. по 31.12.2020 г. кредиторы и лица участвующие в деле о банкротстве не обладали информацией о ходе проведения процедуры банкротства, что указывает на нарушение арбитражным управляющим требований части 1 статьи 14, части 1 статьи 143 Закона о банкротстве.

Арбитражный управляющий Иванов Д.С., действуя добросовестно и разумно, созвал собрание кредиторов в трехмесячный срок с даты утверждения конкурсным управляющим должника сразу же после получения и анализа документов от предыдущего управляющего и после своего выздоровления.

Действуя разумно и добросовестно, в интересах должника и кредитора, в целях экономии денежных средств (все расходы управляющий несет за свой счет, так как руководство должника не выходит на связь, их местонахождение не известно) собрание кредиторов с целью доведения отчета кредиторам может быть проведено только после получения документов от предыдущего управляющего, после их анализа. Проводить же собрание кредиторов ранее этого бессмысленно, так как управляющий по факту не владеет на этот момент информацией о должнике и о ходе дела, что по сути приведет только лишь к дополнительным тратам на проведение собрания (почтовые расходы, расходы на аренду помещения для проведения собрания).

ООО «ПУЛЬС Ярославль» считает, что доводить отчет до кредиторов о ходе процедуры целесообразно после получения и анализа документов от предыдущего управляющего.

2. Судом указано на стр. 4-5 решения и на стр. 7, что обстоятельств, смягчающих вину во вменяемом правонарушении, судом не установлено, что противоречит обстоятельствам дела.

Собранием кредиторов ООО «ФАРМЛИГА», проведенном 31.12.2020 г. в форме заочного голосования, принято решение: «Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности принять к сведению». Таким образом, в действиях Иванова Д.С. отсутствует какая-либо существенная угроза охраняемым общественным отношениям, права кредиторов и должника не нарушены, кредиторы приняли отчет к сведению, положительно проголосовав за него, размер вреда (и какие-либо последствия) отсутствуют, ранее Иванов Д.С. не привлекался к административной ответственности.

К иным обстоятельствам, смягчающим административную ответственность за совершение административных правонарушений, относится то, что ранее Иванов Д.С. не привлекался к административной ответственности, кредиторы, а также отсутствие претензий со стороны кредиторов и должника к управляющему по факту проведения собрания кредиторов в декабре 2020 г.

3. Суд неправомерно отказал управляющему в удовлетворении ходатайства об освобождении от административной ответственности, в виду его малозначительности.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности в случае, если совершенное правонарушение является малозначительным.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В определении от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений правонарушение малозначительным направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

При этом, статья 2.9 КоАП РФ не содержит ограничений в ее применении в отношении каких-либо административных правонарушений в зависимости от того, на какие объекты они посягают.

В рассматриваемом случае, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, допущенное арбитражным управляющим правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

В данном случае составлением протокола и его рассмотрением достигнута предупредительная цель административного производства, установленная статьей 3.1 КоАП РФ. К нарушителю применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать его о недопустимости совершения подобного нарушения впредь.

связи с этим, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, принимая во внимание конституционные принципы соразмерности и справедливости при назначении наказания, совершенное управляющим правонарушение по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ является малозначительным.

В соответствии с пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 №71), установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

4. Судом первой инстанции и истцом не учтен факт того, что предыдущий управляющий Кондратьев Александр Сергеевич проживает в Удмуртской Республике, а

Иванов Д.С. ведет деятельность в г. Москве, а доставка почтовой корреспонденции (посылки) из Удмуртской Республики в Москву составляет порядка двух недель.

На основании изложенного выше, ПРОШУ СУД:

Отменить решение Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 г. о привлечении к административной ответственности Иванова Дениса Сергеевича по основаниям ч.3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Директор «ПУЛЬС Ярославль» Копылова О.А.

