

Второй арбитражный апелляционный суд
610007, Кировская обл., г. Киров, Хлыновская ул., 3.

Истец: Управление Росреестра по Костромской области
156013, Костромская обл., г. Кострома, ул. Сенная, 17

Должник: ООО «ФАРМЛИГА»
ОГРН 1024400518955, ИНН 4401026701,
156014, область Костромская, город Кострома, улица Индустриальная, 2А

Ответчик: Арбитражный управляющий
Иванов Денис Сергеевич
ИНН 463305559528

Заинтересованное лицо (конкурсный кредитор): ООО "ФК Гранд Капитал"
(ИНН 7729418511, ОГРН 1027729003081,
Адрес: 125284, г. Москва, Ленинградский пр-кт, дом № 31А, стр.1, эт/пом 14/1,
тел./факс: (495) 258-34-28
E-mail: info@grand-capital.pro

Заинтересованное лицо (конкурсный кредитор): ООО "Магнит Фарма"
(ИНН 7702420263, ОГРН 1177746689075)
Адрес: 350072, Краснодарский край, г Краснодар, ул Солнечная, 15/4 / лит Д,
Кабинет 3200/1 3-Го Этажа

Дело № А31-1145/2021 (Судья Ившина Г.Г.)

Отзыв

на апелляционную жалобу конкурсного управляющего Иванова Д.С. на решение
Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 г. о привлечении Иванова
Д.С. к административной ответственности на основании ч. 3 статьи 14.13 КоАП РФ

Решением Арбитражного суда Костромской области от 13.05.2020 г. (резолютивная часть объявлена 13.05.2020 г.) по делу № А31-10911/2019 ООО "Фармлига" (ОГРН 1024400518955, ИНН 4401026701, адрес: 156014, ОБЛАСТЬ КОСТРОМСКАЯ, ГОРОД КОСТРОМА, УЛИЦА ИНДУСТРИАЛЬНАЯ 2А) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Костромской области от 18.08.2020 г. (резолютивная часть объявлена 18.08.2020 г., на сайте суда определение опубликовано 21.08.2020 г. в 10:30:29 по МСК) по делу № А31-10911/2019 конкурсным управляющим утвержден Иванов Денис Сергеевич (ИНН 463305559528, СНИЛС 124-239-326 34, адрес для направления корреспонденции конкурсному управляющему:) – член Ассоциации СРО ОАУ "Лидер" (ОГРН 1147799010380, ИНН 7714402935, адрес: 129626, г, Москва, г Москва, пр-кт Мира, д 104, эт.6 / пом. I / ком. 5).

Определениями Арбитражного суда Костромской области от 20.12.2019 и от 28.07.2020 г. в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «Фармлига»

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Вход №	100
« 24 ИЮН 2021 г. 16 ч. 50 мин.	
Специальность	Курьерский
Вид доставки	почтой

1

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Исход №	14636-02
Поступило « 09 ИЮН 2021 г. 10 ч. 30 мин.	
Собрано « 09 ИЮН 2021 г. 10 ч. 30 мин.	
Специальность	Ившина
ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	

включены требования ООО «ФК Гранд Капитал» в сумме 1 021 751 руб. 80 коп. и 991 402,00 руб., что составляет 4,58 процента от суммарного размера требований кредиторов ООО «Фармлига».

Определением Арбитражного суда Костромской области от 04.08.2021г. в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «Фармлига» включены требования ООО «Магнит Фарма» в сумме 6 069 986 руб. 79 коп. что составляет 12, 792 процента от суммарного размера требований кредиторов ООО «Фармлига».

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в арбитражный суд Костромской области с заявлением о привлечении к административной ответственности конкурсного управляющего ООО «Фармлига» Иванова Дениса Сергеевича.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 г. требования административного органа удовлетворены, арбитражный управляющий ООО «Фармлига» Иванов Денис Сергеевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечен к административной ответственности, ему назначено административное наказание в виде предупреждения.

Не согласившись с вышеуказанным решением, конкурным управляющим должника Ивановым Денисом Сергеевичем во Второй арбитражный апелляционный суд была подана апелляционная жалоба. Срок для предоставления отзыва заинтересованных сторон по настоящему делу установлен до 08.06.2021 г.

Конкурсные кредиторы должника ООО «ФК Гранд Капитал», ООО «Магнит Фарма» не согласны с Решением Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 г. по делу № № А31-1145/2021 о привлечении к административной ответственности Иванова Дениса Сергеевича по основаниям ч.3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считают, что при рассмотрении дела Арбитражным судом Костромской области обстоятельства, имеющие значение для дела выяснены не в полном объеме, что привело к несоответствию выводов суда обстоятельствам дела:

1. В решении от 08.04.2021 указано (стр. 4), что в период с 29.07.2020 г. по 31.12.2020 г. кредиторы и лица участвующие в деле о банкротстве не обладали информацией о ходе проведения процедуры банкротства, что указывает на нарушение арбитражным управляющим требований части 1 статьи 14, части 1 статьи 143 Закона о банкротстве.

Также судом (стр.4-5,7) указано, что обстоятельств, смягчающих вину конкурсного управляющего во вменяемом нарушении, судом не установлено.

Действуя разумно и добросовестно, в интересах должника и кредиторов, в период подготовки информации (отчет конкурсного управляющего) к первому собранию кредиторов, конкурсным управляющим Ивановым Д.С. осуществлены все действия, предусмотренные законом о несостоятельности (банкротстве), а именно, опубликованы все необходимые сообщения на ЕФРСБ, проведены собрания кредиторов, направлены запросы в соответствующие органы по наличию/ отсутствию имущества должника, направлены запросы о наличии расчетных счетов должника, запросы в банк о предоставлении сведений с расчетных счетов должника, изучены материалы дел, подготовлены отзывы на заявления кредиторов, уточнены и поданы требования об истребовании документов.

Все расходы управляющий несет за свой счет и за счет должника. В целях экономии денежных средств собрание кредиторов с целью доведения отчета кредиторам может быть проведено только после получения документов от предыдущего управляющего, поступления ответов на запросы конкурсного управляющего, анализа поступивших документов.

Проводить же собрание кредиторов ранее этого бессмысленно, так как управляющий по факту не владеет на этот момент информацией о должнике и о ходе дела, что по сути приведет только лишь к дополнительным необоснованным тратам на проведение собрания (почтовые расходы, расходы на аренду помещения для проведения собрания), следовательно, к уменьшению конкурсной массы должника на сумму этих расходов.

Арбитражный управляющий Иванов Д.С., действуя добросовестно и разумно, созвал собрание кредиторов в трехмесячный срок с даты утверждения конкурсным управляющим должника сразу же после получения и анализа документов от предыдущего управляющего и после своего выздоровления.

Собранием кредиторов ООО «ФАРМЛИГА», проведенном 31.12.2020 г. в форме заочного голосования, принято решение: «Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности принять к сведению». Таким образом, кредиторы приняли отчет к сведению, положительно проголосовав за него, размер вреда (и какие-либо последствия) отсутствуют.

К иным обстоятельствам, смягчающим административную ответственность за совершение административных правонарушений, относится то, что ранее Иванов Д.С. не привлекался к административной ответственности.

Кредиторы ООО «ФК Гранд Капитал», ООО «Магнит Фарма» не имеют претензий к ведению процедуры банкротства должника Ивановым Д.С., претензий в Управление Росреестра от кредиторов не поступало, нарушение носило формальный и однократный характер.

Допущенное управляющим нарушение не создало существенной угрозы охраняемым законом государственным и общественным отношениям, вмененные управляющему нарушения не повлекли негативных последствий для общества и государства, а также для кредиторов и должника.

2. Кредиторы ООО «ФК Гранд Капитал», ООО «Магнит Фарма» считают, что суд неправомерно отказал конкурсному управляющему Иванову Д.С. в удовлетворении ходатайства об освобождении от административной ответственности ввиду его малозначительности.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности в случае, если совершенное правонарушение является малозначительным.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В определении от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений правонарушение малозначительным направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

При этом, статья 2.9 КоАП РФ не содержит ограничений в ее применении в отношении каких-либо административных правонарушений в зависимости от того, на какие объекты они посягают.

Исходя из смысла административного законодательства, административное наказание не должно носить карательный характер, обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей принципам и целям административного наказания.

Умысла со стороны арбитражного управляющего Иванова Д.С., а также вредных последствий совершенного правонарушения не имеется, имущественного ущерба лицам, участвующим в деле о банкротстве не нанесено, их права не затронуты.

В рассматриваемом случае, учитывая характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя, размер вреда и тяжести наступивших последствий, допущенное арбитражным управляющим правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

В данном случае составлением протокола и его рассмотрением достигнута предупредительная цель административного производства, установленная статьей 3.1 КоАП РФ. К нарушителю применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать его о недопустимости совершения подобного нарушения впредь.

В связи с этим, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, принимая во внимание конституционные принципы соразмерности и справедливости при назначении наказания, совершенное управляющим правонарушение по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ является малозначительным.

В соответствии с пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71), установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

Суды в аналогичных ситуациях считают возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и освободить арбитражного управляющего от административной ответственности ввиду малозначительности деяния. Суд учитывает характер совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, в частности то, что допущенное правонарушение не повлияло на возможность кредиторов впоследствии реализовать свои права на участие в первом собрании кредиторов (решение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.01.2016 по делу N А26-11231/2015).

Согласно материалам иного дела конкурсным управляющим нарушена периодичность проведения собрания кредиторов. Суд, освобождая конкурсного управляющего от административной ответственности в связи с малозначительностью деяния, указал на отсутствие ущерба и иного вреда государственным интересам и лицам, участвующим в деле о банкротстве, а также на то, что срок нарушения периодичности проведения собрания кредиторов составил 10 дней. Суд также учел значительный размер штрафа, предусмотренный положениями части 3 статьи 14.13 КоАП РФ (решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02.05.2017 по делу N А26-1356/2017).

3. Доводим до сведения суда:

Должник ООО «Фармлига» был признан несостоятельным (банкротом) по заявлению кредитора - ООО «ФК Гранд Капитал» (один из крупнейших дистрибьютеров фармацевтической продукции в России).

Также ООО «ФК Гранд Капитал» инициировано банкротство должников АО «Фармлига», ООО «Фармлига», ООО «Трейд», ООО «Экомед», ООО «Радамед», ООО «Сантэ», ООО «Фармамед», ООО «Фармагрупп», ООО «Медтрейд», АО «Фармрегион», ЗАО «Фармальянс», ООО «Медздрав», которые входят в одну группу компаний под коммерческим обозначением «Фармлига».

В отношении указанной группы лиц в Арбитражных судах Костромской, Ивановской, Владимирской и Вологодских, Ярославской областей рассматриваются дела о несостоятельности (Банкротстве):

- ООО КБ «Конфидэнс банк» (Кострома, № А31-5798/2018) ИНН 4405001070,
- ООО «Фармлига», (Кострома, А31-10911/2019) ИНН 4401026701,
- АО Фармлига (Кострома, А31-16140/2019), ИНН 4401109203,
- ООО "Трейд", (Кострома, А31-10854/2019) ИНН 4401139832,
- ООО "Экомед", (Ивановская область, А17-7013/2019) ИНН 3702129410,
- ООО "Радамед", (Ивановская область, А17-2035/2020) ИНН 3702119108,
- ООО "Сантэ", (Вологодская область, А13-16061/2019) ИНН 4401164589,
- ООО "Фармагрупп", (Кострома, А31-10526/2019) ИНН 4401151276,
- АО «Фармрегион» (Кострома, А31-13754/2019) ИНН 4401130879,
- ООО «Медтрейд» (Кострома, А31-2602/2021) ИНН 4401182891,
- ООО «Фармпрестиж» (Иваново, А17-1898/2021) ИНН 4401153467,
- ЗАО «Фармальянс» (Кострома, А31-3925/2021) ИНН 4401130886,
- ООО «Медздрав» ИНН 7602127166 (Ярославль, А82-3368/2021).

Общая сумма задолженности группы компаний Фармлига перед добросовестными кредиторами, такими как ООО «ФК Гранд Капитал», ООО «ФК Пульс», ООО «Ярфарма», ООО «Магнит-Фарма», АО НПК «КАТРЕН», ООО «Фармкомплект» и другие крупные компании на фармацевтическом рынке, превышает 300 000 000 (триста миллионов) рублей.

Конкурсным управляющим компаний ООО «Фармлига», ООО «Трейд», ООО «Экомед», ООО «Сантэ», ООО «Фармамед», ООО «Фармагрупп» также назначен член Ассоциации саморегулируемых организаций «Объединение арбитражных управляющих «Лидер» Иванов Денис Сергеевич (ИНН арбитражного управляющего 4633055595228; регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 15846; почтовый адрес:).

Во всех делах банкротства группы компаний конкурсным управляющий Иванов Д.С., осуществляет свои полномочия разумно и добросовестно, действует в интересах должника и кредиторов, осуществляет сбор и анализ информации, в том числе из общедоступных источников, подтверждающих наличие признаков недобросовестности банкротящейся группы компаний.

Так, конкурсным управляющим установлена фактическая аффилированность группы лиц Фармлига - ООО «Трейд», ООО «Радамед», АО «Фармлига», ООО «Фармлига», ООО «Медздрав», АО «Фармрегион», ЗАО «Фармальянс», ООО «Фармпрестиж», ООО «Фармагрупп», ООО «Экомед», ООО «Сантэ», ООО «Фармамед», КБ «Конфидэнс Банк», которые являются взаимосвязанными лицами и контролируются единственным бенефициаром – Треповым Евгением Александровичем – участником ООО КБ «Конфидэнс Банк» с долей участия 88,25%, а так же указаны факты, подтверждающие, что хозяйственная деятельность должников группы компаний Фармлига, осуществлялась под руководством единого координирующего центра – Трепова Евгения Александровича.

Подтверждением того, что все совершаемые действия и сделки, заключенные между юридическими лицами, входящими в группу лиц Холдинга «Фармлига» (ООО «Фармамед», КБ «Конфидэнс Банк», ООО «Трейд», ООО «Радамед», АО «Фармлига», ООО «Фармлига», ООО «Медтрейд», ООО «Медздрав», АО «Фармрегион», ЗАО «Фармальянс», ООО «Фармпрестиж», ООО «Фармагрупп», ООО «Экомед», ООО «Сантэ») осуществляются под руководством единого координирующего центра служит следующее обстоятельство:

Проанализировав IP-адреса, полученные из банков по запросу Конкурсного управляющего Иванова Д.С. за период с 2016 по 2020 г. (Исх. № Е01-5-01/14885 от 22.03.21 г. от АО «Россельхозбанк» в отношении ООО «Трейд», Исх № 298СТ-06/143104230 от 16.03.21 от ПАО Сбербанк в отношении ООО «Фармагрупп», Исх № 298СТ-06/0143107085 от 17.03.21 от ПАО Сбербанк в отношении ООО «Фармамед», исх № 298СТ-06/ЗНЦ0143106126 от 17.03.2021 от ПАО Сбербанк в отношении ООО «Фармлига», исх № 298СТ-06/143145156 от 15.03.2021 от ПАО Сбербанк в отношении ООО «Экомед»), установлено, что ряд IP-адресов, которые использовались ООО «Фармамед» для работы с системой «Клиент-Банк» с сервером ПАО Сбербанк:

совпадают с IP-адресами ООО «Трейд», использовавшимися для взаимодействия с АО «Россельхозбанк», ООО «Фармлига» использовавшимися для взаимодействия с ПАО Сбербанк, АО «Фармлига», использовавшимися для взаимодействия с ПАО Сбербанк, ООО «Экомед», использовавшимися для взаимодействия с ПАО Сбербанк.

Аналогичные доводы заявлены конкурсным управляющим Ивановым Д.С. в рамках дела о № А31-16140/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника АО «Фармлига» при рассмотрении обособленных споров об истребовании документов у руководителей должника и о привлечении руководителей должника к субсидиарной ответственности за непередачу документов и отражены в определениях Арбитражного суда Костромской области от 07 мая 2021 г. и от 17 мая 2021 г.

В связи с отсутствием обращений кредиторов в Управление Росреестра с жалобами на действия конкурсного управляющего Иванова Д.С. в процедурах банкротства группы компаний, в том числе в отношении должника ООО «Фармлига», а также учитывая то обстоятельство, что у кредиторов претензий к конкурсному управляющему Иванову Д.С. отсутствуют, считаем вероятной реализацию коррупционной схемы в Управлении

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, а также наличие в действиях работников Управления признаков злоупотребления своими должностными полномочиями, осуществляемых под влиянием единственного бенефициара группы компании Фармлига – Трепова Е.А.

Подобными действиями Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области создаются препятствия для реализации своих прав добросовестными кредиторами группы компаний.

На основании изложенного,


Прошу суд:

1. Отменить решение Арбитражного суда Костромской области от 08.04.2021 г. о привлечении к административной ответственности Иванова Дениса Сергеевича по основаниям ч.3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Принять по делу новый судебный акт и освободить конкурсного управляющего Иванова Д.С. от административной ответственности в связи с малозначительностью деяния и ограничиться устным замечанием.


Приложения:

1. Копия доверенности на представителя ООО «ФК Гранд Капитал»
2. Копия доверенности на представителя ООО «Магнит Фарма».

Представитель конкурсного кредитора
ООО «ФК Гранд Капитал» _____


Ю.И. Перовошикова

Представитель конкурсного кредитора
ООО «Магнит Фарма» _____


Н.В. Григорьева