



Исх.№ 167/3 от 07.09.2022г.

Второй арбитражный апелляционный суд
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, д. 3

Податель апелляционной жалобы:
Иризов Аркадий Зубанилович
почтовый адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону,
пр. Буденновский, 50, а/я 441
pravob100@mail.ru

Заинтересованные лица:
Управление Росреестра по Ярославской области
150999, г. Ярославль, пр-т Толбухина, д. 64А

Крутова Елена Владимировна
150007, г. Ярославль, ул. 2-я Смоленская, д. 2

Дело № А82-1648/2022
Судебное заседание 15.09.2022 в 09:40

ОТЗЫВ

на апелляционную жалобу на Решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.07.2022 по делу № А82-1648/2022 с ходатайством о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

В производстве Второго арбитражного апелляционного суда находится апелляционная жалоба арбитражного управляющего Иризова А.З. на Решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.07.2022 по делу № А82-1648/2022, в соответствии с которым Иризов Аркадий Зубанилович привлечен к административной ответственности по части 3, 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и наложить взыскание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Нормативно-правовое обоснование привлечения Ассоциации МСРО «Содействие» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

Согласно части 3 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносится определение.

Под третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, понимаются такие участвующие в деле лица, которые вступают в дело на стороне истца или ответчика для охраны собственных интересов, поскольку судебный акт по делу может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Из анализа указанных положений процессуального закона следует, что третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, какое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Институт третьих лиц позволяет в едином судебном разбирательстве осуществлять защиту прав и законных интересов участников разных, но вместе с тем связанных между собой правоотношений. Целью участия третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора является предотвращение неблагоприятных последствий для них в будущем, а их интерес в деле носит как процессуальный, так и материально-правовой характер.

После разрешения дела судом у третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, могут возникнуть, измениться или прекратиться материально-правовые отношения с одной из сторон. При решении вопроса о привлечении к участию в деле такого лица арбитражный суд должен дать оценку характеру спорного правоотношения и определить юридический интерес нового участника процесса по отношению к предмету по первоначально заявленному иску.

В соответствии с Письмом Росреестра от 02.02.2022 №07-00437/22@ «Об участии саморегулируемых организаций в качестве третьих лиц по делам о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности» следует, что во исполнение решения, принятого на Общественном совете при Росреестре по вопросам взаимодействия Росреестра и саморегулируемых организаций, касающегося обеспечения участия представителей саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в качестве третьего лица к участию в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, территориальным органам Росреестра поручено информировать саморегулируемые организации арбитражных управляющих о направлении в арбитражный суд соответствующих заявлений.

Однако, Управлением Росреестра по Ярославской области указанная функция не выполнена, в связи с чем Ассоциация МСРО «Содействие» была лишена возможности участия в судебных заседаниях по делу № А82-1648/2022.

Возможность участия саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в качестве третьих лиц по делам о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности подтверждается сложившейся судебной практикой (так, например, дела N N А04-3398/2018, А37-2940/2009, А70-2347/2017, А03-18522/2017, А40-123682/2019, А40-298051/2019, А40-136177/2017, А41-53247/18, А41-61295/18).

Привлечение Ассоциации МСРО «Содействие» обусловлено необходимостью соблюдения положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в части контроля за деятельностью арбитражного управляющего; в случае возникновения убытков, причиненных действиями арбитражного управляющего, расходы по возмещению возникших убытков понесет СРО из средств компенсационного фонда.

Наличие данного основания подтверждается необходимостью привлечения к участию в деле третьего лица, представления каждой из сторон правового обоснования своих требований и возражений, необходимостью предоставления сторонам возможности выступить в судебном заседании с целью разъяснения своей позиции по делу.

Саморегулируемая организация обосновала как судебный акт, вынесенный по результатам рассмотрения настоящего дела, может повлиять на ее права и обязанности.

Позиция по делу

Проанализировав материалы дела, Ассоциация МСРО «Содействие» пришла к выводу, что основанием для дисквалификации являются отсутствие даты в конце каждой страницы реестра требований кредиторов, отсутствие сведений о погашении требования залогового кредитора, отсутствие сведений об адресе кредиторов, паспортных данных кредиторов Мороза Г.В. и Кочарского А.В., в отношении кредитора Кочарского А.В. указаны только инициалы имени и отчества.

В отношении части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не исключается применение судами положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.2017 № 1167-О, от 27.06.2017 № 1218-О, от 26.10.2017 № 2474-О).

Конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность 9 А32-625/2022 правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Пунктом 18.1 названного постановления установлено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В пункте 18.1 вышеуказанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений (в том числе, формальным), предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 05.11.2003 N 349-О нормы статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не препятствуют судам общей и арбитражной юрисдикции избирать в отношении правонарушителя меру наказания с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств деяния.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", согласно абзацу первому пункта 3 статьи 20.4 Закона применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В этом случае в силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 20.4 Закона отстранение арбитражного управляющего осуществляется судьей единолично не позднее дня, следующего после дня принятия соответствующего ходатайства саморегулируемой организации (иного участвующего в деле лица) или получения копии решения о назначении арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации, без вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Утверждение нового арбитражного управляющего взамен отстраненного осуществляется судьей также единолично применительно к порядку, предусмотренному пунктом 6 статьи 45 Закона о банкротстве. В свою очередь отстранение управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей должно применяться тогда, когда допущенные им нарушения законодательства порождают обоснованные сомнения в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства (абзац четвертый пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

Следовательно, при привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности и назначении административного наказания суду необходимо исходить из конкретных обстоятельств совершения правонарушения, вмененных действий (бездействия) дела, с учетом вышеуказанных критерий.

В рассматриваемом случае доказательств причинения какого-либо вреда кредиторам или должнику не представлено.

В целом допущенные нарушения не являются существенными, не носят критический характер, не причинили и не могли причинить вреда имущественным интересам кредиторов.

Ассоциация МСРО «Содействие» считает, что негативные последствия допущенного нарушения отсутствуют, доказательств уклонения конкурсного управляющего от раскрытия сведений о процедуре банкротства перед кредиторами не имеется, то есть допущенное нарушение как по своему характеру, так и по его последствиям нельзя отнести к значительным. Допущенное нарушение не привело к уменьшению конкурсной массы и росту расходов на проведение процедуры банкротства.

Ассоциация МСРО «Содействие» обращает внимание на следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 20 Закона о банкротстве в период членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих арбитражный управляющий обязан соответствовать установленным саморегулируемой организацией в соответствии с пунктами 2 - 4 названной статьи условиям членства в ней.

Порядок подтверждения соответствия арбитражного управляющего условиям членства в саморегулируемой организации устанавливается саморегулируемой организацией. Член саморегулируемой организации, не соответствующий условиям членства в саморегулируемой организации, исключается из ее членов в течение одного месяца с даты выявления такого несоответствия.

С даты выявления несоответствия арбитражного управляющего требованиям, установленным пунктами 2 - 4 названной статьи, арбитражный управляющий не может быть представлен саморегулируемой организацией в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве. В частности, в соответствии с абзацем пятым пункта 2 статьи 20 Закона о банкротстве, обязательным условием членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих является отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.5 Закона о банкротстве, в случае выявления

саморегулируемой организацией арбитражных управляющих фактов несоответствия арбитражного управляющего условиям членства, установленным саморегулируемой организацией, членом которой он является, в том числе установленным саморегулируемой организацией требованиям к компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего, выявления обстоятельств, препятствующих утверждению арбитражного управляющего в деле о банкротстве, в том числе возникших после такого утверждения, выявления фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в делах о банкротстве постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации арбитражных управляющих принимает решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих направляет в арбитражный суд ходатайство об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в течение четырнадцати рабочих дней с даты принятия такого решения.

Применительно к рассматриваемому случаю, несмотря на формально допущенное нарушение, оно не является существенным, материалами дела не доказано нарушение права и законных интересов кредиторов и должника, материалами дела не доказано, что управляющий бездействовал.

Оснований полагать, что указанное нарушение могло послужит основанием для отстранения арбитражного управляющего, не имеется, следовательно, привлечение к административной ответственности по данному основанию по части 3.1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является чрезмерной, необоснованной.

Применение к арбитражному управляющему Иризову А.З. ответственности в виде дисквалификации не отвечает характеру и степени тяжести совершенного правонарушения. Аналогичные правовые выводы по данной категории дел отражены в определениях Верховного суда Российской Федерации от 27.09.2018 № 308-АД18-14553, от 18.09.2018 № 309-АД18-13539 и от 27.11.2019 № 306-ЭС19-21158.

Вмененное арбитражному управляющему нарушение не порождает какие-либо сомнения в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства (абзац четвертый пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"), и не позволяет делать выводы о наличии оснований для отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей.

С учетом изложенного, применение в данном случае положений статьи 2.9 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не нарушает и не может нарушать как публичные интересы, так и интересы кредиторов должника и самого должника в рамках дела о банкротстве.

Актуальность и конечная цель назначения наказания заключаются в том, чтобы назначенное наказание или иное решение максимально точно достигло своей цели - предупредить совершение новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. В общепринятом смысле вид и размер выбранного наказания не должен быть, с одной стороны, чрезмерно мягким, с другой стороны, слишком суровым.

Первое порождает чувство безнаказанности и пренебрежительного отношения к закону и правоприменителю, второе вызывает озлобленность, формирует правонигилистические взгляды и, как следствие, негативное отношение к публичной власти, стойкое нежелание сотрудничать с ее представителями.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, в рассматриваемом случае освобождение арбитражного управляющего Иризова А.З. от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного им правонарушения обеспечивает в полной мере достижение цели административного наказания - предупреждение совершения новых правонарушений, одновременно соответствует тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.

Руководствуясь ст.ст.51, 270 АПК РФ, ст. 2.9 КоАП РФ

просим суд:

1. Привлечь Ассоциацию МСРО «Содействие» (ИНН 5752030226, 302004, Россия, г. Орел, ул. 3-я Курская, дом 15, помещение 6, офис 14, (4862) 54-21-95) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

2. Удовлетворить апелляционную жалобу Иризова А.З. на Решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.07.2022 по делу № А82-1648/2022.

3. В соответствии со ст. 41, 156 АПК РФ в связи с отсутствием возможности присутствовать в судебном заседании по вопросу рассмотрения апелляционной жалобы Иризова А.З. на Решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.07.2022 по делу № А82-1648/2022, просим рассмотреть данный вопрос в отсутствие представителя Ассоциации МСРО «Содействие».

Приложения:

1. Документ, подтверждающий полномочия исполнительного директора Ассоциации МСРО «Содействие».

2. Подтверждение отправки, лицам участвующим в деле.

**Исполнительный директор
Ассоциации МСРО «Содействие»**



Никитин И.А.