

Председателю Второго арбитражного апелляционного суда
Устюжанинову В.А.

Представитель ООО «Кировжилстрой»
Лянгасов И.А.

Дело № А28-9534/2021

Дело в апелляции № 02АП-4151/2022

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ДОСТАВЛЕНО НАРОЧНЫМ
"31" октября 2023 г. 15.22
Сдал [подпись]

Жалоба № 3

С 15.06.2022 г. в производстве Второго арбитражного апелляционного суда находятся апелляционные жалобы ООО "Кировжилстрой" и ООО "Вяткажилстой-Пласт" на решение Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-9534/2021.

Очередное заседание судебной коллегии состоится 31.01.2023 г. в составе судей Овечкиной Е.А., Малых Е.Г., Савельева А.Б., которым на основании п.п. 5 п. 1 ст. 21 АПК РФ заявлен отвод в связи с многочисленными умышленными нарушениями АПК РФ в пользу истца, именно:

1.незаконным приобщением к материалам дела постановления о возбуждении уголовного дела 11801330042000857 от 05.07.2018г., чем нарушен п.2 ст. 268 АПК РФ, поскольку в суде первой инстанции соответствующего ходатайства не заявлялось;

2.незаконным приобщением к материалам дела постановления о передаче уголовного дела от 09.07.2018 г., чем нарушен п.2 ст. 268 АПК РФ, поскольку в суде первой инстанции соответствующего ходатайства не заявлялось;

3.незаконным приобщением к материалам дела постановления о принятии уголовного дела к производству от 09.07.2018 г., чем нарушен п.2 ст. 268 АПК РФ, поскольку в суде первой инстанции соответствующего ходатайства не заявлялось;

4.незаконным приобщением к материалам дела постановления о передаче уголовного дела от 28.08.2018 г., чем нарушен п.2 ст. 268 АПК РФ поскольку в суде первой инстанции соответствующего ходатайства не заявлялось;

5.незаконным приобщением к материалам дела постановления о принятии уголовного дела к производству от 30.08.2018 г., чем нарушен п.2 ст. 268 АПК РФ, поскольку в суде первой инстанции соответствующего ходатайства не заявлялось;

6.незаконным приобщением к материалам дела постановления о назначении программно-технической судебной экспертизы от 10.08.2018 г., чем нарушен п.2 ст. 268 АПК РФ, поскольку в суде первой инстанции соответствующего ходатайства не заявлялось;

7.незаконным приобщением к материалам дела под видом письменного доказательства поименованного судом как отношение ИП Новоселову К.А. от 20.06.2018 г., чем нарушены п.2 ст. 268 АПК РФ, поскольку в суде первой инстанции соответствующего ходатайства не заявлялось, п.п.8,9 ст. 75 АПК РФ, поскольку текст на бумажном носителе не является копией оригинала, которого нет;

8. незаконным приобщением к материалам дела под видом письменного доказательства поименованного судом как заключение специалиста Новоселова К.А., чем нарушены п.п.8,9 ст. 75 АПК РФ, поскольку текст на бумажном носителе не является копией оригинала, которого нет;

9.незаконным приобщением к материалам дела под видом письменного доказательства поименованного судом как протокол осмотра места происшествия от 19.06.2018 г., чем нарушены п.п.8,9 ст. 75 АПК РФ, поскольку текст на бумажном носителе не является копией оригинала, которого нет;

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Вхрл. № [подпись]
"31" октября 2023 г. 15 ч. 40 мин.
Специалист [подпись]
Вид документа

10.поручением проведения судебной экспертизы заинтересованному в пользу истца лицу;

11.необоснованным отказом в отводе эксперта;

12.удовлетворением ходатайства эксперта о проведении экспертизы с использованием разрушительного метода с целью фальсификации исследования;

13.незаконным использованием при проведении судебной экспертизы незаконно приобщенного к материалам дела под видом письменного доказательства поименованного судом как *заключение специалиста Новоселова К.А.*

14.непринятием во внимание доводов апелляционных жалоб о пропуске истцом сроков исковой давности, который является самостоятельным основанием отказа в иске без исследования иных обстоятельств дела.

Факт пропуска срока исковой давности подтверждается тем, что истец обратился в Арбитражный суд Кировской области 27.07.2021 г., к исковому заявлению в подтверждение доводов приложены «*протокол осмотра места происшествия от 19.06.2018 г.*», «*заключение специалиста Новоселова К.А. от 25.06.2018 г.*». Кроме того, истец обращался в полицию с заявлением от 19.06.2018 г., в котором прямо указал, что ему на тот момент уже было известно о противоправном использовании лицензионных программ. С материалами доследственной проверки заявитель вправе знакомиться без ограничений с момента обращения, т.е. с 19.06.2018 г., следовательно, с этой даты и начинается течь трехлетний срок для обращения в суд.

Доводы Арбитражного суда Кировской области в решении от 04.04.2019 г. о том, что срок исковой давности по спору о нарушении авторских прав в арбитражном суде исчисляется с момента ознакомления с истца с уголовным делом (30.08.2019 г.), притом спустя более года с даты подачи заявления о т.н. преступлении и возбуждения уголовного дела (05.07.2018 г.) противоречат ст.ст. 200, 202 ГК РФ, являются абсурдными и указывают на заинтересованность принятия решения о взыскании крупной денежной суммы в пользу истца. Очевидно, что по факту пропуска ООО «ПрофСегмент» исковой давности указанная судебная коллегия придерживается вывода Арбитражного суда Кировской области, а не доказательств и норм ГК РФ, продолжает рассматривать дело с многочисленными грубейшими нарушениями процессуального права, отводы Овечкиной Е.А., Малых Е.Г., Савельеву А.Б. необоснованно отклоняются.

Из изложенного совершенно очевидно, что нарушение норм АПК и ГК РФ при рассмотрении данного дела носит перманентный характер, направленный на вынесение заведомо неправосудного судебного акта о взыскании крупной денежной суммы в размере 8 301 376 руб. с ООО «Вяткажилстрой-Пласт», далее при рассмотрении дела А28-9535/2021 Арбитражным судом Кировской области будут использованы выводы судебной коллегии Второго арбитражного апелляционного суда на основе недопустимых доказательств, в том числе поименованных выше с 1 по 9 пунктах по делу А28-9534/2021, что прямо указано в определении от 01.12.2022 г., обжалованном в апелляционном порядке, для взыскания ещё с ООО «Кировжилстрой» суммы, превышающей 12 006 000 рублей.

Приложения:

1.копия определения – 2 л.

2.Копия доверенности – 1 л.

31.01.2023 г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о приостановлении производства по делу****Дело № А28-9535/2021**

г. Киров

01 декабря 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 01 декабря 2022 года

В полном объеме определение изготовлено 01 декабря 2022 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Киселевой В.А. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Кряжевских Т.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

общества с ограниченной ответственностью «1С» (ИНН 7709860400, ОГРН 1107746695980, адрес: 127434, г. Москва, шоссе Дмитровское, 9, эт/ком. 6/42), общества с ограниченной ответственностью «1С-Софт» (ИНН: 7730643014, ОГРН: 1117746313508, адрес: 127434, г. Москва, Дмитровское шоссе, 9, эт/ком 6/38)

к обществу с ограниченной ответственностью «Кировжилстрой» (ИНН: 4345059524, ОГРН: 1034316576744, адрес: 610005, Кировская область, г. Киров, ул. Советская, 67А)

о взыскании 2 006 000 рублей 00 копеек,

при участии в судебном заседании представителей:

от истцов - Николаенко А.С., по доверенности от 28.06.2022, от 28.06.2022 (ООО «1С-Софт»),

от ответчика - Лянгасова И.А., по доверенности от 09.09.2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «1С», общество с ограниченной ответственностью «1С-Софт» (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд Кировской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кировжилстрой» (далее – ответчик) о взыскании 12 006 000 рублей 00 копеек компенсации за нарушение авторских и смежных прав, а также расходов по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании ответчик заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения Вторым арбитражным апелляционным судом апелляционных жалоб по делу № А28-9534/2021.

Истец оставляет вопрос о приостановления производства по делу на усмотрение суда.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, приведенные ответчиком доводы в обоснование заявленного ходатайства, пришел к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу приостанавливается до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

В рамках дела № А28-9535/2021 истцами заявлены требования о взыскании с ответчика 12 006 000 рублей 00 копеек компенсации за нарушение авторских и смежных прав.

Из пояснений ответчика следует, что Вторым арбитражным апелляционным судом в рамках дела № А28-9534/2021 истребованы вещественные доказательства в виде 8 носителей информации и уголовное дело, положенное в основу исковых требований; в отношении данных материалов не завершена проверка заявления ответчика об их фальсификации, ранее заявлялось ходатайство о назначении компьютерной технической экспертизы носителей информации, которые также в настоящее время отсутствуют в деле А28-9535/2021.

Арбитражный суд считает, что обстоятельства, которые будут установлены по делу № А28-9534/2021, в частности относительно оценки материалов уголовного дела, могут иметь значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в настоящем деле и повлиять на результат рассмотрения данного дела, в связи с чем производство по делу № А28-9535/2021 подлежит приостановлению до рассмотрения Вторым арбитражным апелляционным судом апелляционных жалоб на решение Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-9534/2021.

Руководствуясь статьями 143, 145, 146, 147, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

приостановить производство по делу № А28-9535/2021 до рассмотрения Вторым арбитражным апелляционным судом апелляционных жалоб на решение Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-9534/2021.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Жалоба подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

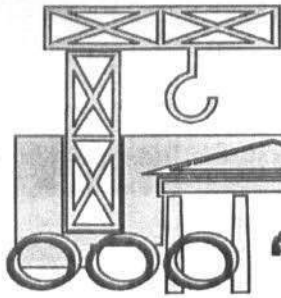
В.А. Киселева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 20.12.2021 10:15:38

Кому выдана КИСЕЛЕВА ВАЛЕНТИНА АЛЕКСЕЕВНА



ООО «КИРОВЖИЛСТРОЙ»

Доверенность № 14

г. Киров, областной

«09» сентября 2021 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Кировжилстрой» (ИНН 4345059524. КПП 434501001) в лице директора Шапкина Виктора Васильевича, действующего на основании устава, настоящей доверенностью уполномочивает

адвоката Лянгасова Игоря Анатольевича, имеющего регистрационный номер 505080 в реестре адвокатов Московской области, удостоверение 5266, выданное 27.12.2005 г. Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Московской области, паспорт гражданина РФ серии 45 10 № 776341 выдан 24.06.2010 года отделением по району «Марьинский парк» УФМС России по городу Москве в ЮВАО, зарегистрированный по адресу: г. Москва, ул. Братиславская, дом 14, квартира 15,

представлять интересы ООО «Кировжилстрой» во всех юридических лицах, независимо от организационно-правовой формы и ведомственной принадлежности, арбитражном суде, в том числе первой, апелляционной и кассационной инстанций, с правом совершения всех процессуальных действий, предусмотренных для истца, ответчика, третьего лица, действующим арбитражным процессуальным законодательством РФ, в том числе:

- знакомиться с материалами дела в арбитражном суде, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, предъявлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам, давать устные и письменные пояснения суду, заявлять ходатайства, делать заявления, представлять свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами и заявлениями других лиц, участвующих в деле, возражать против доводов и ходатайств других лиц, изменять предмет или основание иска, изменять размер исковых требований, с правом подписания всех необходимых документов на совершение указанных действий;

- подавать в арбитражный суд заявления, исковые заявления, заявления о принятии мер обеспечения, ходатайства о замене одной обеспечительной меры другой, ходатайства об отмене меры обеспечения, любые иные заявления и ходатайства о совершении процессуальных действий, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, с правом их подписания;

- знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа, получать исполнительные документы;

- подавать жалобы на судебные акты с правом их подписания;

Настоящая доверенность дана сроком на два года, без права передоверия.

Образец подписи Лянгасова И.А.

удостоверяю.

Директор ООО «Кировжилстрой»

Шапкин В.В.

Адрес: Россия, 610005, г. Киров, ул. Советская 67а, тел. 36-13-36, 36-33-36, факс (8332) 36-13-46

Р/с 40702810500000005335 в ОАО КБ «ХЛЫНОВ» г. Киров,

К/с 30101810100000000711, БИК 043304711 ИНН 4345059524 КПП 434501001