

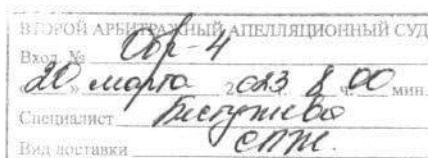
# Жалоба Ж-02АП-3/23

## Атрибуты жалобы

<b>Текущий статус</b>	Поступила в суд, не принята к рассмотрению
<b>Поступила в суд</b>	19.03.2023
<b>Источник поступления</b>	Заявители – юридические и физические лица
<b>Арбитражный суд в который направляется жалоба</b>	Второй арбитражный апелляционный суд
<b>Арбитражный суд на сотрудников которого подана жалоба</b>	Второй арбитражный апелляционный суд
<b>Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба</b>	Савельев Алексей Борисович
<b>Предмет жалобы указанный заявителем</b>	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
<b>Номер дела в первой инстанции</b>	A28-255/2021
<b>Приложения файлы, приложенные заявителем</b>	(нет файлов)

## Реквизиты заявителя

<b>Заявитель</b>	Троян Наталья Владимировна
<b>Вид лица</b>	Физическое
<b>Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКОНХ)</b>	
<b>Контактное лицо</b>	Троян Наталья
<b>Телефон</b>	+79195079447
<b>Электронная почта</b>	salonvid@yandex.ru



<b>Почтовый адрес</b>	РОССИЯ , Город Киров, Кировская Область, Проспект Октябрьский, д. 155, кв/оф. 51, индекс 610001
<b>Коллективная жалоба</b>	Нет
<b>Повторная жалоба</b>	Нет
<b>Способ отправки жалобы</b>	Интернет
<b>Только электронный ответ</b> (для жалоб, поданных через Интернет)	Нет

## Принятие жалобы к рассмотрению

**Дата принятия к рассмотрению**



### Текст жалобы

На рассмотрении Второго Арбитражного Апелляционного суда находится моя апелляционная жалоба по делу № А28-255/2021. 21 октября 2022 г. жалоба с делом была направлена в суд апелляционной инстанции. Первое заседание состоялось 24 ноября 2022 г. Согласно ст.267 АПК РФ Арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу на решение арбитражного суда первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев . Срок рассмотрения апелляционной жалобы , в даннрм случае, исчисляется со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы - с 04 ноября 2022 г. Жалоба должна была быть рассмотрена в срок до 04 января 2023 года. В ходе рассмотрения жалобы председательствующим судьей Савельевым А.Б. неоднократно допускались нарушения процессуальных норм и требований: 1. Согласно Протокольного определения об отложении судебного разбирательства 24 ноября 2022 года суд запросил у сторон копию письма от 30.08.2016 . Вместе с тем, суд не обосновал доказательное значение этого документа и причину, для чего требуется повторное изучение этого письма, ведь оно было представлено на обозрение суда первой инстанции, что отражено в итоговом решении. Считаю, что отложение разбирательства было необоснованным. 2. Следующее заседание 22.12.2022 было вновь отложено, и в этот раз суд вообще не обозначил причину отложения: протокольного определение об отложении судебного разбирательства от 22.12.2022 не содержит основания для отложения. Устно суд попросил представить мнение о применении ст.367 ГК РФ к настоящему спору. Вместе с тем очевидно , что основания применения этой статьи отсутствуют в силу прямого указания закона, а мнения сторон при применении пресекательного срока при наличии на то оснований, не важно. Отсюда следует, что лишь для того, чтобы узнать мнение сторон о применении или неприменении указанной нормы суд не вправе был откладывать заседание. 3. Следующее заседание 26.01.2023 было вновь отложено без оснований: никаких новых пояснений или доводов стороны не приводили, новых обстоятельств или документов не представляли, материалы дела содержат исчерпывающие доказательства правоты истца, и постоянные отложения

разбирательства я считаю умышленным затягиванием процесса со стороны суда. 4. Заседание 02.03.2023 было вновь отложено в связи с изменением состава суда. О том, что судья Горев Л.Н. уйдет в отпуск, конечно же, было известно заранее, и у меня сложилось впечатление, что суд специально тянул время, чтобы затем воспользоваться этим для очередного безосновательного отложения разбирательства, что и произошло - заседание 02.03.2023 вновь было отложено без указания причины. Особого внимания заслуживает то, что на момент изменения состава суда срок рассмотрения жалобы судом уже был нарушен. Таким образом, моя жалоба рассматривается уже более 4-х месяцев. Я внимательно прослушиваю аудио-протоколы судебных заседаний, и слышу, как каждый раз суд повторяет свои ранее заданные вопросы, причем те, которые были тщательно рассмотрены судом первой инстанции вместе с представленными документами. У меня возникли основания предполагать, что судом нарушен принцип равенства сторон и беспристрастности суда. Понимая абсурдность, незаконность и необоснованность решения суда первой инстанции, апелляционный суд, по моему убеждению, рассматривает не доводы моей апелляционной жалобы, а ищет повод ее не удовлетворять. Суд оказывает явное благоволение стороне ответчика: - затягивает процесс, - вышел за пределы апелляционной жалобы - вопросы задает исключительно моему представителю, а не представителю ответчика - пытается найти оправдание действиям ответчика - пытается оспорить мое право на выбор способа защиты - в заседании 02.03.23 суд попытался навязать моему представителю те высказывания, которых она не допускала. Слушая один и тот же несостоятельный довод ответчика о злоупотреблении правом с моей стороны, суд задает моему представителю одни и те же вопросы, хотя я к каждому заседанию лично подаю пояснения, а вот важные для решения спора обстоятельства суд упорно игнорирует: на момент заключения договора займа я являлась лишь последующим залогодержателем, а природа последующего залога такова, что исключает злонамеренность последующего залогодержателя! Ответчик по своей воле отказался от залога, расторгнув договор. Естественно, что я стала единственным залогодержателем. Если бы ответчик сам ранее инициировал обращение взыскания на заложенное имущество, а не расторгал договор, то обе стороны получили бы удовлетворение из стоимости заложенного имущества. Но ответчик этого не сделал. Вот где некомпетентность и злоупотребление правом! Суд обязан учесть, что ошибки в работе правового отдела департамента муниципальной собственности, которые были допущены в 2018 году при расторжении договора, не могут ущемлять мои интересы и законные права залогодержателя. На основании вышеизложенного ПРОШУ проверить законность действий судьи Савельева А.Б. и в случае необходимости принять меры.